



Programa de Pós-Graduação em Gestão Pública – PPGP
Faculdade UnB de Planaltina – FUP
Universidade de Brasília – UnB

Autoavaliação PPGP: Relatório 2022

Apresentação na 88ª reunião de Colegiado do PPGP
Prof. Alexandre Nascimento de Almeida

19 de setembro de 2023

Linhas de Pesquisa ou Atuação

“linhas de atuação do PPG, as quais devem contar com a participação de, no mínimo, quatro docentes permanentes” (Ficha de Avaliação).

“Aderência temática das teses, dissertações ou equivalentes em relação à(s) área(s) de concentração e linha(s) de atuação do programa” (Ficha de Avaliação)

“Será analisado, ainda, o equilíbrio da distribuição dos docentes entre as diferentes linhas de pesquisa ou de atuação do curso ou programa” (APCN).

Possível Problema

Estado, Território e Políticas Públicas: pouco desenvolvida

Instrumentos de Monitoramento e Avaliação da Gestão Pública: muito específica

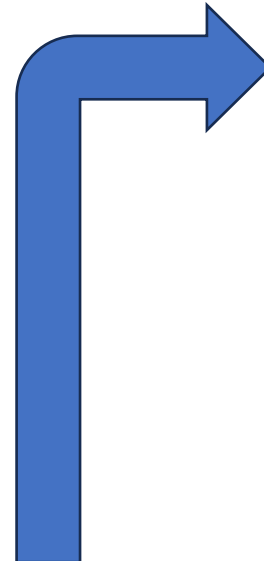
Sugestão

1 linha: Gestão Pública: formulação, implementação e avaliação de políticas públicas.

Autoavaliação

Divulgação de Produção Técnica no *Site*

- Oferta Semestral de Disciplinas / Subject Offer
- Prêmios e Atividades Complementares / Awards and Complementary Activities
- ▼ Dissertações / Dissertations
- ▼ Produção Técnica e Bibliográfica com Orientado(a)s / Technical and Bibliographic Production with Advisors
- ▼ Editais / Notices
- Autoavaliação do PPGP / Self-evaluation
- ▼ Regras / Rules
- ▼ Atas / Minutes



Aderência: relação/afinidade da produção com a área de concentração do programa, considerando-se, em especial, a aderência às linhas e aos projetos de pesquisa, inovação ou desenvolvimento tecnológico do programa:

- Aderência do produto às linhas de pesquisa/atuação do programa.
- Aderência do produto aos projetos de pesquisa, inovação ou desenvolvimento tecnológico do programa.

Impacto: transformação causada pelo produto técnico/tecnológico no ambiente (organização, comunidade, localidade, etc.) ao qual se destina. Necessário declarar o motivo da criação, a relevância da questão do demandante e o foco de aplicação do produto. Avalia-se o impacto potencial e realizado do produto:

- Impacto realizado: baixa, média ou alta transformação do ambiente ao qual se destina.
- Impacto potencial: baixa, média ou alta capacidade de transformação do ambiente ao qual se destina.

Aplicabilidade: facilidade com que se pode empregar o produto técnico/tecnológico para alcançar seus objetivos específicos e sua capacidade de ser replicável em outros contextos. Avalia-se a aplicabilidade potencial e realizada do produto:

- Aplicabilidade realizada: grau de facilidade (baixa, média ou alta) com que o produto foi empregado para atingir seus objetivos específicos.
- Aplicabilidade potencial: grau de facilidade (baixa, média ou alta) com que o produto pode vir a ser empregado para atingir seus objetivos específicos
- Replicabilidade: restrita, irrestrita, escalável.

Inovação: intensidade do conhecimento inédito na criação e desenvolvimento do produto. Avalia-se o teor de inovação em:

- Alto – inovação radical, mudança de paradigma;
- Médio – inovação incremental, modificação de conhecimentos pré-estabelecidos;
- Baixo – Inovação adaptativa, utilização de conhecimento pré-existente;

Complexidade: grau de interação dos atores, relações e conhecimentos necessários à elaboração e ao desenvolvimento de produtos técnico-tecnológicos. Avalia-se a complexidade do produto em:

- Alta – associação de novos conhecimentos e diferentes atores (laboratórios, empresas etc.) para solução de problemas.
- Média – alteração/adaptação de conhecimentos pré-estabelecidos por diferentes atores (laboratórios, empresas etc.).

“A produção tecnológica do PPG será qualificada por comissão específica, a partir dos critérios de **aderência, complexidade, aplicabilidade, inovação e impacto**, conforme especificado” (Ficha Avaliação).

Autoavaliação: Relatório 2022

Avaliação técnica: não desenvolvida

Indicador previsto:

4) Somatório na Pontuação da Qualidade dos Quatro Melhores Produtos Técnicos no último Quadriênio. Produtos serão avaliados pela CPG, obedecendo tabela de pontuação da CAPES: Impacto = 30, Aplicabilidade = 45, Inovação = 15, Complexidade = 15.

Possível Problema

Relação Custo / Benefício do Monitoramento

Sugestão

Meta: Apresentar 1 produto técnico no quadriênio

Avaliação Egresso: mudança período previsto de 2 para 4 anos


Motivo

Baixa variabilidade no indicador e Relação Custo / Benefício do Monitoramento

Avaliação Disciplinas: inclusão de espaço aberto para sugestões

Autoavaliação: Relatório 2022

Transparência da Documentação

- *Site* 
- Dados Primários em Excel divulgados previamente para docentes

Autoavaliação / *Self-evaluation*

Apresentações de Desempenho / *Performance Presentations*

[Colegiado Novembro de 2015](#)

[Colegiado Fevereiro de 2017](#)

[Aula Inaugural Turma 9 Julho 2021](#)

Relatórios CAPES / *CAPES reports*

Avaliação Quadrienal 2017 - 2021

[Síntese do Planejamento Estratégico](#)

[Síntese da Política de Autoavaliação](#)

[Relato de Trajetória dos Egressos](#)

[Descrição de Impactos](#)

Documentos de Gestão / *Management Documents*

[Relatório Cooperação SETEC/MEC, Março 2017](#)

[Consulta sobre Base Curricular aos Alunos, Egressos e Professores, 2017](#)

[Relatório 2020 da Autoavaliação PPGP](#)

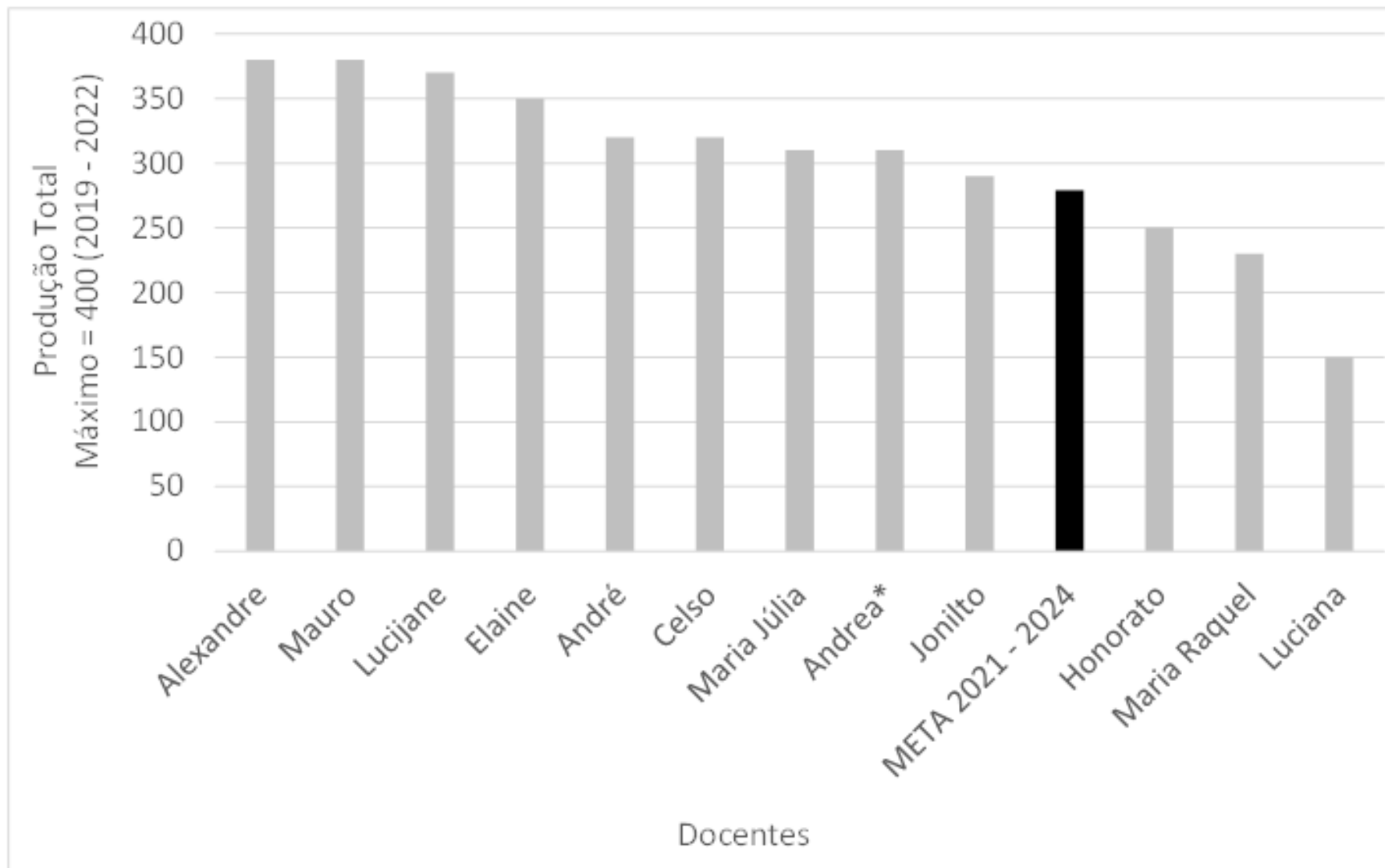
[Relatório 2021 da Autoavaliação PPGP](#)

[Relatório 2022 da Autoavaliação PPGP](#)

Autoavaliação: Relatório 2022

Qualidade Produção Total

Figura 1. Somatória das 4 produções melhor avaliadas no período de 2019 até 2022



Nota: *Dados apenas dos anos de 2021 e 2022, conforme período de credenciamento no PPGP

Autoavaliação: Relatório 2022

Qualidade Produção Total

Quando 3. Evolução da pontuação das quatro produções melhor avaliadas pela CAPES, incluindo o ano de 2022 e excluindo o ano de 2018.

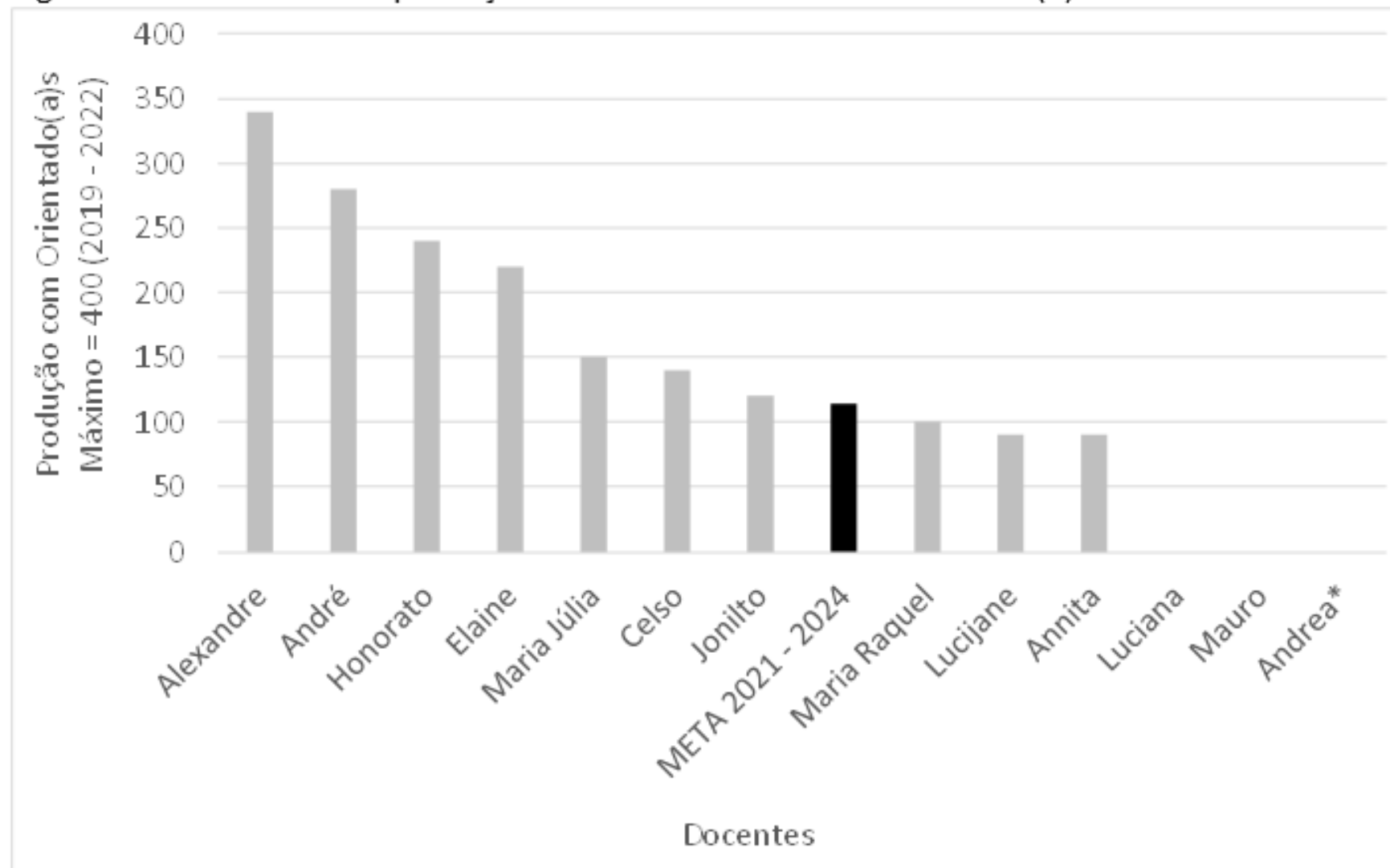
Docentes	Quadriênio							Evolução com o ano de 2022 (%)
	2013 - 2016	2014 - 2017	2015 - 2018	2016 - 2019	2017 - 2020	2018 - 2021	2019 - 2022	
Lucijane	120	0	40	130	190	260	370	42
Luciana		210	210	140	170	110	150	36
Maria Júlia			180	120	240	250	310	24
Maria Raquel	310	310	320	270	260	190	230	21
Celso					280*	290	320	10
Mauro			340	340	370	370	380	3
Honorato	240	230	200	240	240	250	250	0
André		350	350	370	350	320	320	0
Elaine				100	270	350	350	0
Alexandre	310	320	350	380	400	400	380	-5
Jonilto	80	200	280	300	320	310	290	-6
Andrea							310**	

Nota: * dados de 3 anos – 2018, 2019 e 2020; ** dados de 2 anos – 2021 e 2022

Autoavaliação: Relatório 2022

Qualidade Produção com Orientado(a)s

Figura 2. Somatória das 4 produções melhor avaliadas com orientado(a)s entre 2019 até 2022



Nota: *Dados apenas dos anos de 2021 e 2022, conforme período de credenciamento no PPGP

Autoavaliação: Relatório 2022

Qualidade Produção com Orientado(a)s

Quando 4. Evolução da pontuação das quatro produções com orientado(a)s melhor avaliadas pela CAPES, incluindo o ano de 2022 e excluindo o ano de 2018.

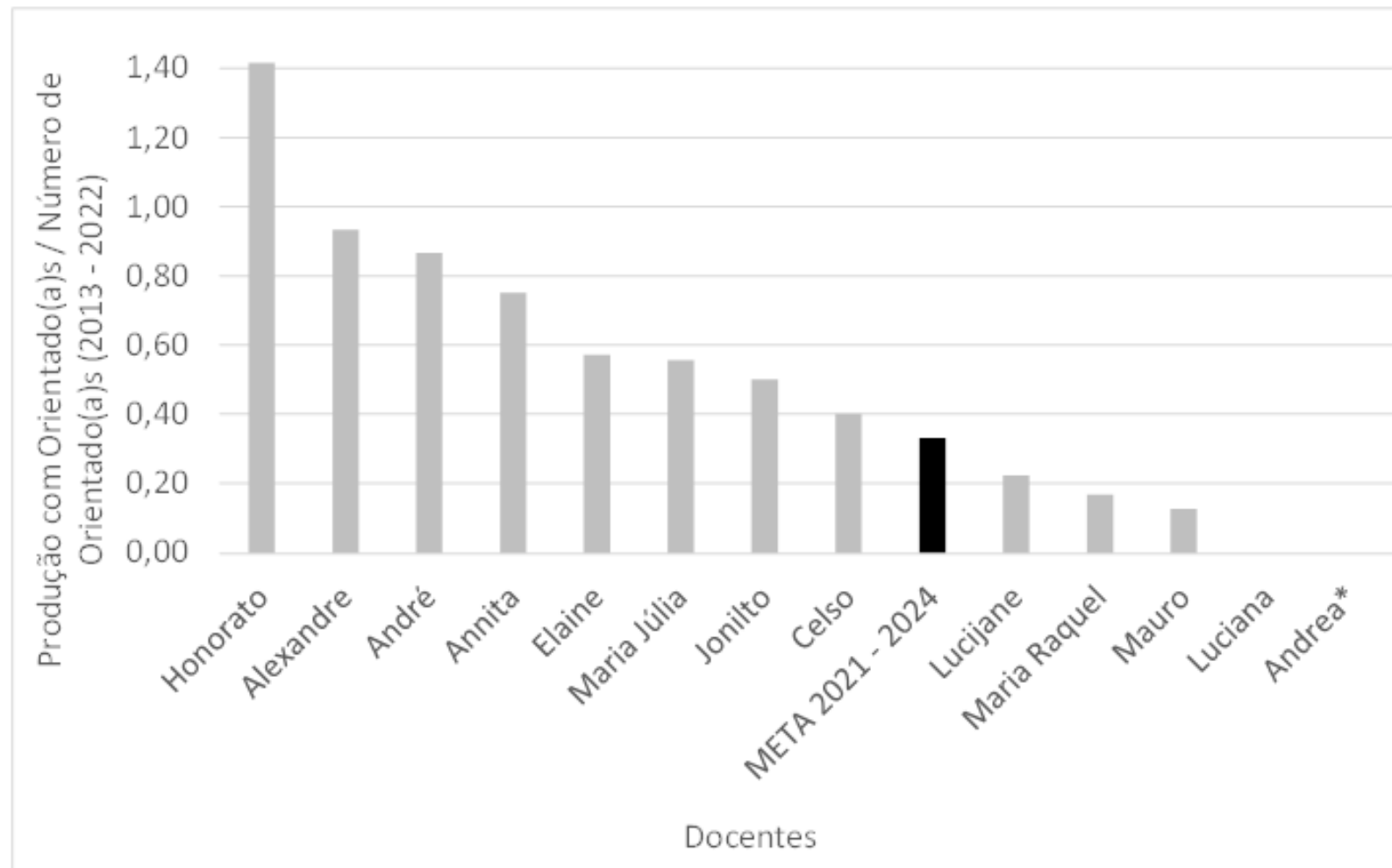
Docentes	Quadriênio							Evolução com o ano de 2022 (%)
	2013 - 2016	2014 - 2017	2015 - 2018	2016 - 2019	2017 - 2020	2018 - 2021	2019 - 2022	
Maria Raquel	0	0	0	0	0	0	100	∞
Celso					40*	90	140	56
Jonilto	0	200	280	280	280	80	120	50
Elaine				0	0	160	220	38
Honorato	0	10	40	100	100	190	240	26
Maria Júlia			60	60	130	140	150	7
Alexandre	0	0	0	160	300	340	340	0
Lucijane	0	0	0	90	90	90	90	0
André		310	310	290	310	280	280	0
Luciana		0	0	0	0	0	0	0
Anitta		0	30	90	120	120	90	-25
Mauro			100	100	100	100	0	-100
Andrea							0**	

Nota: * dados de 3 anos – 2018, 2019 e 2020; ** dados de 2 anos – 2021 e 2022

Autoavaliação: Relatório 2022

Quantidade Produção com Orientado(a)s

Figura 3. Relação da produção com orientado(a)s pelo número de orientado(a)s para o período de credenciamento do(a) docente.



Nota: *Dados apenas dos anos de 2021 e 2022, conforme período de credenciamento no PPGP

Autoavaliação: Relatório 2022

Quantidade Produção com Orientado(a)s

Quando 5. Evolução da produção com orientado(a)s até o ano de 2022.

Docentes	Quadriênio							Evolução com o ano de 2022 (%)
	Cred. até 2016	Cred. até 2017	Cred. até 2018	Cred. até 2019	Cred. até 2020	Cred. até 2021	Cred. até 2022	
Maria Raquel	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,17	∞
Honorato	0,00	0,20	0,33	1,25	1,00	1,00	1,42	42
Jonilto	0,00	0,67	0,63	0,56	0,42	0,38	0,50	30
Maria Júlia			1,00	0,25	0,40	0,50	0,56	11
Alexandre	0,00	0,00	0,00	0,18	0,67	0,86	0,93	9
Lucijane	0,00	0,00	0,00	0,33	0,25	0,22	0,22	0
André		0,75	0,67	0,73	0,77	0,87	0,87	0
Luciana		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0
Elaine				0,00	0,00	0,60	0,57	-5
Mauro			0,20	0,20	0,20	0,14	0,13	-13
Celso					0,25*	0,50	0,40	-20
Annita		0,00	0,33	0,67	1,00	1,00	0,75	-25
Andrea							0**	

Nota: * dados de 3 anos – 2018, 2019 e 2020; ** dados de 2 anos – 2021 e 2022

Autoavaliação: Relatório 2022

Atividades Complementares

Quadro 6. Evolução na organização de atividades complementares e situação em relação a Meta para o quadriênio entre 2021 e 2024

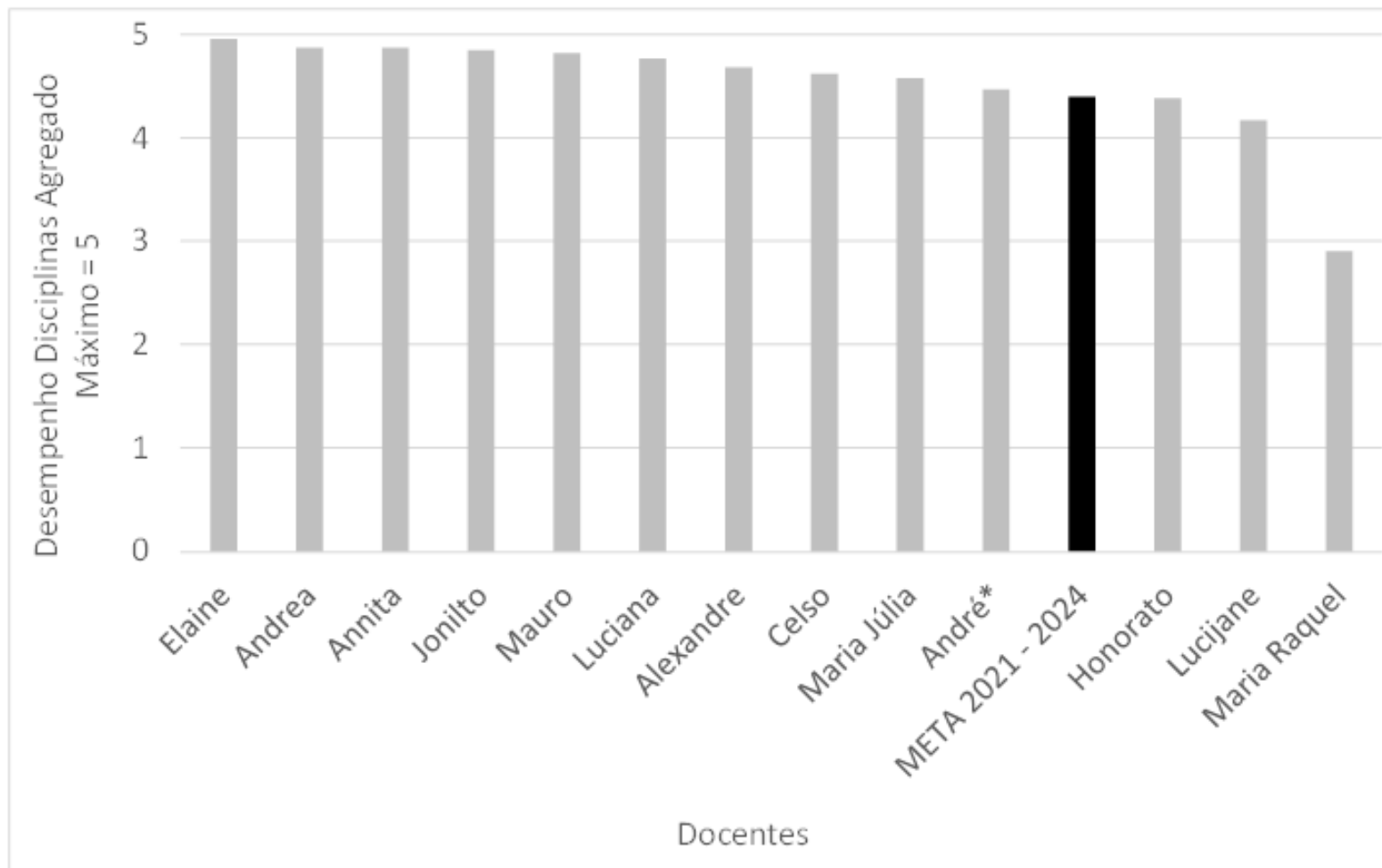
Docentes	Número de Atividades Complementares* Organizadas			Soma 2021 + 2022	Situação em Relação a Meta (2021 – 2024)
	2020	2021	2022		
Honorato	0	0	5	5	Cumprida
Elaine	0	1	2	3	Cumprida
Celso	4	0	1	1	Cumprida
Alexandre	2	0	1	1	Cumprida
André	0	0	0	0	Não Cumprida
Andrea	-	0	0	0	Não Cumprida
Annita	0	0	0	0	Não Cumprida
<u>Jonilto</u>	0	0	0	0	Não Cumprida
Luciana	1	0	0	0	Não Cumprida
<u>Lucijane</u>	0	0	0	0	Não Cumprida
Maria Júlia	3	0	0	0	Não Cumprida
Maria Raquel	0	0	0	0	Não Cumprida
Mauro	0	0	0	0	Não Cumprida

Nota: Atividades Complementares: experiências inovadoras de formação, palestras, seminários, congressos, cursos, oficinas...

Autoavaliação: Relatório 2022

Avaliação Disciplinas

Figura 4. Desempenho nas disciplinas pelos Docentes do PPGP, incluindo opinião dos discentes da Turma 2021.



Nota: * Uma turma ministrada pelos professores Honorato e Celso

Autoavaliação: Relatório 2022

Avaliação Disciplinas

Quadro 7. Evolução entre desempenho agregado nas disciplinas com último resultado da série (opinião dos discentes da Turma de 2021)

Docentes do PPGP	Desempenho Apenas da Turma de 2020	Desempenho Apenas da Turma de 2021	Desempenho Agregado até Turma 2021	Evolução entre Agregado com Turma 2021 (%)
Mauro	5,00	4,96	4,82	2,90
Maria Raquel	3,36	2,97	2,90	2,41
Luciana	4,79	4,86	4,77	1,89
Maria Júlia	5,00	4,63	4,58	1,09
Elaine	4,95	5,00	4,96	0,81
André	4,53	4,50	4,47	0,67
Andrea		4,87	4,87	0,00
Alexandre	4,61	4,67	4,68	-0,21
Honorato	4,70	4,35	4,38	-0,68
<u>Jonilto</u>	4,85	4,78	4,85	-1,44
<u>Lucijane</u>	4,51	4,07	4,17	-2,40
Celso	4,35	4,41	4,62	-4,55
Annita	4,99	4,61	4,87	-5,34

Autoavaliação: Relatório 2022

Avaliação Disciplinas

- Sugestões Estudantes – espaço aberto
- Dados desagregados: disciplina e critérios

B) INDICADORES PARA AVALIAR DISCIPLINAS DO PPGP
1) O(a) professor(a) desenvolveu a disciplina de acordo com o plano de ensino apresentado.
2) O(a) professor(a) foi efetivo(a) na comunicação com os estudantes (foi claro na apresentação dos objetivos e no desenvolvimento dos conteúdos).
3) O(a) professor(a) mostrou interesse e disponibilidade para atender o(a)s estudantes no desenvolvimento da disciplina.
4) O(a) professor(a) domina o conteúdo ministrado
5) As avaliações realizadas foram coerentes com os objetivos e conteúdos desenvolvidos na disciplina.
6) O(a) professor(a) utilizou estratégias de ensino e aprendizagem adequadas
7) Participei das atividades desenvolvidas na disciplina e realizei os estudos e as tarefas solicitadas com dedicação, compromisso e responsabilidade (auto avaliação).
8) A bibliografia adotada na disciplina foi relevante para meus estudos.

Resumo dos Resultados

Docentes	METAS				
	Somatória das 4 produções melhor avaliadas	Somatória das 4 produções melhor avaliadas com orientado(a)s	Número de artigos publicados com orientado(a)s pelo número de orientados formados	Organização de atividades complementares	Desempenho agregado nas disciplinas
Alexandre	✓	✓	✓	✓	✓
Celso	✓	✓	✓	✓	✓
Elaine	✓	✓	✓	✓	✓
André	✓	✓	✓	X	✓
Jonilto	✓	✓	✓	X	✓
Maria Júlia	✓	✓	✓	X	✓
Honorato	X	✓	✓	✓	X
Annita	na	X	✓	X	✓
Andrea*	✓	X	X	X	✓
Mauro	✓	X	X	X	✓
Lucijane	✓	X	X	X	X
Luciana	X	X	X	X	✓
Maria Raquel	X	X	X	X	X

Nota: na – não se aplica; *dados referentes aos anos de 2021 e 2022